

Is Harm Brouwer, de voorzitter van het college van procureurs-generaal, integer?

Men zal zich wellicht afvragen hoe ik op deze vraag ben gekomen.

Welnu, al jaren volg ik de weerzinwekkende berichten uit zowel de media als op het internet dat de hoogste baas van justitie, secretaris-generaal Joris Demmink zich schuldig zou maken aan seksueel kindermisbruik.

Volgens vele journalisten en strafrecht deskundigen zijn er gegronde redenen om deze Joris Demmink als verdachte aan te merken, gezien de vele verklaringen en de bewijslast met betrekking tot deze persoon.

Het zou dan ook voor de hand liggen dat Justitie een strafrechtelijke vervolging instelt.

Tot op heden is dit echter niet gebeurd.

In alle redelijkheid vraag ik mij dan af : Waarom niet?

In onze zaak zijn meerdere bewijsmiddelen uit een strafdossier opzettelijk vervalst.

Dat moest de verdachtmaking en de strafrechtelijk vervolgingen rechtvaardigen in de zogenoemde XTC-affaire en daar doet justitie helemaal niet moeilijk over.

Dat ze daardoor zowel de rechterlijke macht als de advocatuur buiten spel zetten, laat hen kennelijk volledig koud.

Als rechters en advocaten niet meer kunnen vertrouwen op de betrouwbaarheid van de processen verbaal in strafdossiers, dit omdat de bewijslast opzettelijk wordt vervalst, dan kunnen deze twee beroepsgroepen niet meer functioneren.

Dan vallen de fundamenten onder onze Rechtsstaat weg en voor de burger heeft het absoluut geen zin meer om een advocaat in de arm te nemen of gerechtelijke uitspraken serieus te nemen.

Deze consequenties zal iedereen dan moeten aanvaarden, het zijn de gevolgen van dit inferieure en feodale rechtssysteem.

Regelmatig vraag ik me af: Hoe heeft dit ooit kunnen gebeuren?

Op de website [Klokkenluideronline](#) stelt drs. Micha Kat dat deze handelswijze te maken heeft met een doofpotcultuur die reikt tot in de hoogste regionen van justitie.

In verband hiermee passeren op deze website steeds dezelfde namen, zoals die van oud-minister van justitie Donner en die van de voorzitter van het college van procureurs-generaal Harm Brouwer.

Micha Kat noemt laatstgenoemde telkens [“Integere” Harm](#) en naar eigen zeggen ligt de voorzitter van het college van procureurs-generaal [daar wakker van](#).

Is het wel terecht wat Micha Kat over Harm Brouwer zegt?

Volgens Micha Kat dekt hij zijn baas Joris Demmink af door geen gerechtelijk vooronderzoek tegen hem te openen of hem strafrechtelijk te vervolgen.

Persoonlijk vind ik dit een ernstige beschuldiging, maar ik vermoed dat deze gegronnd is.

Welnu, drs. Micha Kat heeft in elk geval gelijk dat de voorzitter van het college van procureurs-generaal Harm Brouwer zaken afdekt van ambtenaren die strafbare feiten hebben gepleegd.

Of het nu gaat om zijn baas Joris Demmink of om een paar rechercheurtjes van politie Brabant-Noord, het gaat allemaal de doofpot in.

Het bewijs hiervoor is te vinden in het feit dat Hörchner en Pijnenborg al vanaf begin 2000 hebben gesteld dat er valsheid in geschrifte is gepleegd inzake telefoontaps in de XTC-affaire om de verdenking tegen hen te onderbouwen.

Twee verschillende uitwerkingen door twee verschillende rechercheurs waren de grondslag voor de verdenking, waarbij de ene uitwerking ontlastend voor hen was en de andere belastend.

Het ging nota bene om de uitwerking van een door politie Brabant-Noord opgenomen tapgesprek waaraan zowel Hörchner als Pijnenborg niet zelf deelnamen en waarvan de belastende uitwerking tegen hen werd gebruikt.

De enige manier om achter de waarheid te komen en hun onschuld te bewijzen, was de geluidsopname beluisteren.

Na vele jaren van onophoudelijk druk uitoefenen op het openbaar ministerie is deze geluidsopname d.d. 30 september 2005 door zowel Hörchner als Pijnenborg beluisterd. Zowel voor Hörchner als voor Pijnenborg was te horen dat daarin werd gesproken over “ten procent voor jou”.

Met de “ten procent voor jou” werd bedoeld dat een van de deelnemers aan het bewuste gesprek een beloning zou krijgen voor het achter onze rug om verhuren van de bedrijfsruimte om daarin een XTC-laboratorium te vestigen.

Onze onschuld stond daarmee vast en de beschuldiging en veroordeling van beide deelnemers aan het bewuste gesprek leken nu gegrond.

We hoefde nu alleen nog een kopie van deze geluidsopname op te vragen en deze opnieuw te laten uitwerken voor onze reeds lopende civiele procedure tegen de Staat der Nederlanden.

Dat laatste werd ons echter door het college van Procureurs-generaal keer op keer geweigerd om PRIVACY REDENEN, omdat we geen deelnemers aan dit gesprek waren. Beide deelnemers aan het bewuste gesprek ontkenden echter in alle toonaarden dat de “ten procent voor jou” gezegd zou zijn en ze deden daarvan aangifte bij politie.

Na herhaalde weigeringen door het college van procureurs-generaal, was een procedure bij de bestuursrechter noodzakelijk om het bewijs, de geluidsopname, in handen te krijgen om onze onschuld aan te tonen.

Nadat de landelijke media hier lucht van kreeg, werd het hoog tijd voor de voorzitter van het college van procureurs-generaal Harm Brouwer om persoonlijk in te grijpen.

Harm Brouwer gaf een schriftelijke machtiging aan een jurist die optrad namens het college, Mr. H.C. Vermaseren, om het enige bewijs dat tegen Hörchner en Pijnenborg was gebruikt GEHEIM te houden.

De voorzitter van het college van procureurs-generaal Harm Brouwer gaf willens en wetens opdracht om een vervalst bewijsmiddel uit een strafdossier geheim te houden.

Het liep echter allemaal anders dan hij wenste, want beide deelnemers aan het bewuste gesprek hebben toen op ons verzoek de geluidsopname opgeëist.

Dit keer was het college van procureurs-generaal vleugellam, omdat het argument met betrekking tot de PRIVACY dit keer niet op ging.

Zij waren immers de deelnemers aan het bewuste gesprek.

Op 22 mei 2007 moest het College van procureurs-generaal de geluidsopname verstrekken. Daarmee stond niet alleen de onschuld vast van Hörchner en Pijnenborg, maar ook van de beide deelnemers aan het bewuste gesprek.

Maar daarmee kwam ook vast te staan, dat deze geluidsopname ooit vervalst was!

Hij kwam namelijk niet overeen met de twee verschillende uitwerkingen uit het strafdossier, maar hij kwam evenmin overeen met de geluidsopname die Hörchner en Pijnenborg d.d. 30 september 2005 bij het Openbaar Ministerie beluisterd hadden.

We kunnen daaruit de conclusie trekken dat de voorzitter van het college van procureurs-generaal Harm Brouwer inderdaad niet integer is, omdat hij zaken waarin ambtenaren strafbare feiten hebben gepleegd, in de doofpot probeert te stoppen.

Maar als Harm Brouwer al bereid is om zijn nek uit te steken voor een paar frauderende rechercheurtjes, dan zal hij dat zeker doen voor zijn baas Joris Demmink.

Drs. Micha Kat heeft gelijk, de doofpotcultuur van justitie is een feit.

Joris Demmink moet strafrechtelijk worden vervolgd, net als iedereen die verdacht wordt van strafbare feiten.

Niemand in Nederland staat boven de wet, behalve misschien de koningin en haar verwanten.

Robert Hörchner

*De machtiging van Harm Brouwer en het schrijven van Mr. H.C. Vermaseren om de geluidsopname GEHEIM te houden is te vinden op www.roberthorchner.nl onder de knop **geluidsopname**, achter de passage "de voorzitter H.N. Brouwer" (**bijlage**).*