

Aan : Politiebureau Brabant-Noord
t.a.v. dhr. Heesakkers, afd. Juridische Zaken
Vogelstraat 41
5212 VL 's Hertogenbosch

Datum: 09-12-'08

Onderwerp: **weigering opnemen van drie aangiften.**

Geachte heer Heesakkers,

Hierbij bevestig ik ons telefoongesprek d.d. 08-12-'08 waarbij U mij meedeelde dat het voor mij niet meer mogelijk was om op het politiebureau Brabant-Noord aangifte te doen tegen rechercheur A.J.M. van Roy.

Ik moest mij maar in verbinding stellen met het Openbaar Ministerie te 's-Hertogenbosch, maar ik ben de stellige mening toegedaan dat het mijn recht is als Nederlands onderdaan om aangifte te doen bij politie.

Eerste aangifte tegen A.J.M. van Roy betreft het door hem doen van een valse aangifte van laster en smaad tegen Hörchner.

A.J.M. van Roy heeft op 16-02-2000 een tapverslag uit het onderzoek ZD-01, Proces-verbaal nr.: T10/ 12111999/ 194025/ A. niet naar waarheid uitgewerkt en zodanig weergegeven dat de bewuste passage daardoor belastend werd voor aangever Robert Hörchner en zijn partner A.E.C. Pijnenborg.

Daardoor zijn aangever en zijn partner onterecht als verdachte aangemerkt en jarenlang ten onrechte strafrechtelijk vervolgd.

Nadat Pijnenborg en Hörchner tot in tweede aanleg waren vrijgesproken is over bovenstaande gepubliceerd waarop rechercheur A.J.M. van Roy begin november 2003 een aangifte heeft gedaan tegen voornoemden wegens laster en smaad, daar hij de aantijgingen met stelligheid ontkende m.b.t. het gewraakte tapverslag.

Inmiddels hebben Hörchner en Pijnenborg na vele jaren een kopie van een geluidsopname van het gewraakte tapverslag ontvangen van het College van Procureurs-generaal.

Na het uitluisteren van deze geluidsopname hebben niet alleen Hörchner en Pijnenborg, maar ook de beide deelnemers van het bewuste gesprek unaniem vastgesteld dat de uitwerking van het proces-verbaal A.J.M. van Roy niet overeenkwam met wat er werkelijk is gezegd op deze geluidsopname.

In de uitzending 18-11-'07 van Peter R. De Vries is dit ook nog eens door de Vries bevestigd. Rechercheur van Roy heeft een ernstig ambtsmisdrijf gepleegd, of te wel een onrechtmatige overheidsdaad begaan en daarmee dus ook een valse aangifte gedaan tegen Hörchner m.b.t. laster en smaad.

Tweede aangifte tegen A.J.M. van Roy en M. Jager, wegens valselijk opmaken van het gewraakte tapverslag, resp. onder ambtseed in een proces-verbaal en het zogenaamde tapjournaal.

Niet alleen de uitwerking van rechercheur van Roy kwam niet overeen met de geluidsopname, ook de uitwerking van zijn collega rechercheur M. Jager in het tapjournaal kwam niet overeen met de geluidsopname en ook niet onderling.

Zelfs de uitwerking van hetzelfde tapverslag die tijdens de verhoren aan Hörchner, Hartings en van Veen zijn voorgehouden waarin expliciet stond uitgewerkt dat er "al langer verhuurd" zou zijn is niet aan de orde op de geluidsopname.

Derhalve zijn er nu 4 verschillende versies van 1 gesprek waarvan Hörchner er van uitgaat dat de versie van de geluidsopname, verstrekt door het College van Procureurs-generaal d.d. 22-05-'07 de juiste is.

Hörchner eist van politie Brabant-Noord in het kader van de waarheidsbevinding dat de door het College van Procureurs-generaal verstrekte geluidsopname alsnog door politie Brabant-Noord wordt uitgeluisterd en onder ambtseed wordt uitgewerkt en opgemaakt.

Derde aangifte tegen A.J.M. van Roy betreft de schending van het ambtsgeheim en overtreding van de privacywet.

Hörchner heeft geluidsopnamen in zijn bezit waaruit onomstotelijk blijkt dat rechercheur van Roy meerdere contacten heeft gelegd met de media, waaronder Peter R. De Vries. Uit deze tapes blijkt dat rechercheur van Roy de media informeert over een strafzaak uit 1992 waarbij Hörchner betrokken zou zijn geweest en levert kritiek op zijn meerderen dat deze hun werk niet goed hebben gedaan omdat Hörchner meerdere malen is vrijgesproken. Van Roy verstrekt vervolgens onjuiste informatie uit het strafdossier ZD-01 aan de media die nota bene door de rechtelijke macht in 2003 al van de tafel was geveegd.

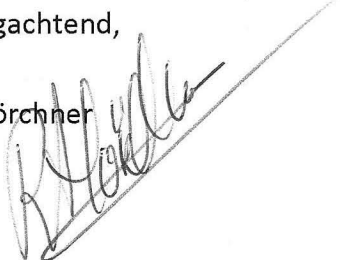
Tevens volgen er dreigementen aan het adres van Hörchner dat als hij "doorgaat", hij, Hörchner grote risico's gaat lopen.

Het grootste gedeelte gaat echter over het tot stand komen van het gewraakte tapverslag, maar dat bewaren wij nog even voor de civiele schadeprocedure zoals U zelf kunt begrijpen.

De handelswijze van rechercheur van Roy is in strijd met de wet en het weigeren van het opnemen van een aangifte van dergelijke ernstige ambtsmisdrijven is een flagrante schending van de mensenrechten en in strijd met de grondwet.

Hoogachtend,

R. Hörchner



ontvangen

