

In Rndom 10: Faalt Vrouwe Justitia?

Uitzending, zaterdag 7 april, ca. 21.05 uur op Nederland 2, live vanuit Felix Meritis in Amsterdam.

In deze aflevering het verhaal van onschuldige, jarenlang door justitie vervolgte Nederlanders. Soms kwamen ze zelfs lange tijd in de cel terecht. Bij de Schiedammer Parkmoord maakten politie, Openbaar Ministerie en rechters forse fouten. Ook in minder bekende zaken gaat het soms flink mis: ?Tunnelvisie? van individuele rechercheurs, scoringsdrift van justitie en vergissingen van rechters. De persoonlijke gevolgen van zulke justitiële en gerechtelijke dwalingen zijn dramatisch. Mensen raken hun baan kwijt, gaan failliet, hun reputatie is aan duigen, hun relatie naar de knoppen.

De Amsterdammer Ruud Prins werd wegens cocaïnesmokkel tot 8 jaar cel veroordeeld en in hoger beroep vrijgesproken. Robert Hörchner uit Sint Michielsgestel zou betrokken zijn bij een XTC-lab en werd daarom jarenlang vervolgd door justitie. Tot twee keer toe werd hij vrijgesproken.

In Rndom 10 een live debat met o.a. Ruud Prins, Robert Hörchner, advocaat Cees Korvinus, oud-rechter Huub Willems en rechter Peter Pulles. **BRON:** Site NCRV Rndom Tien.

Gedeeltelijke transcriptie van de uitzending, Rndom 10 NCRV, d.d. 7 april 2007 .

C.G. = Cees Grimbergen. (presentator)

R.W. = rechter J.H.M. Willems

C.G. : De rechter doet aan waarheidsbevinding.

R.W. : Het laat geen enkele twijfel en in zoverre verschil ik een klein beetje van mening met mijn collega, dat je het niet moet gaan afhangen van de vraag of dat verdachte op de zitting dit tegen de rechter gaat zeggen, het mag gewoon niet gebeuren punt.

C.G. : Wat betekent dit voor de waarheidsbevinding?

R.W. : **Dat betekent dat als een politieambtenaar of wie dan ook, zaken niet opschrijft zoals ze gezegd zijn, of fout opschrijft, of laat ik zeggen belastend opschrijft terwijl iemand heel iets anders gezegd heeft, dan kan de rechter niet functioneren.**

Da's heel eenvoudig.

Daar hoeven we het echt niet lang over te hebben.

Het principe van ons strafproces is, wij als rechter vertrouw je op het politiedossier, omdat de politie de verplichting heeft om naar waarheid te relateren wat 'ie constateert en dan weet ik ook wel dat iedereen z'n vak uitoefent en ook een politiemann, die in zijn ogen op goede gronden meent dat hij met een verdachte te maken heeft, die zal ook wel graag de feiten zo gepresenteerd krijgen, dat 'ie inderdaad grond heeft.

Maar dat neemt niet weg, dat als hij zou moeten vaststellen dat de zaken anders zijn of dat de verdachten anders verklaren, dan heeft 'ie maar één plicht: op te schrijven wat tegen zijn eigen opvatting pleit.

Dat is heel eenvoudig, daar hoeven wij het hier wat mij betreft ook volstrekt niet over te hebben.

Ik zeg hoog uit nog in de richting van de, wat mij betreft, hypothetische casus van het gelijk van de heer Horchner, als het zo is dan geldt bovendien dat 't ronduit in civielrechtelijke termen er een onrechtmatige daad is gepleegd en dat de Staat daar voor opdraait.

Maar we hoeven het wat mij betreft over het vraagstuk op zichzelf helemaal niet te hebben, daar kun je niet van mening over verschillen.