

Verzoekschrift ex artikel 89 Wetboek van Strafvordering  
(parketnummer 01.085029.00)

Aan de Arrondissementsrechtbank  
Postbus 70584  
5201 CZ 's-HERTOGENBOSCH

Geeft te kennen:

**Anna Elisabeth Catharina PIJNENBORG**, wonende te Sint Michielsgestel aan het Willem Alexanderplein 21, geboortedatum 2 november 1953, ten deze woonplaats kiezende te 's-Hertogenbosch aan de Prins Bernhardstraat 1 (postbus 11033, 5200 EA) 's-Hertogenbosch, op het kantoor van de advocaat en procureur mr P.W. van der Kruijs, die ten deze als raadsman van verzoekster optreedt.

Verzoekster is op 31 januari 2000 te 9.00 uur in verzekering gesteld en wederom in vrijheid gesteld op 1 februari 2000 te 17.30 uur.

./ Een afschrift van het bevel inverzekeringstelling wordt aan dit verzoekschrift gehecht.

Verzoekster zal hierna een aanmerkelijk hoger bedrag ter zake van haar vrijheidsbeneming vragen, omdat zij van oordeel is dat deze inverzekeringstelling geheel ten onrechte was en zij dientengevolge veel nodeloos leed is aangedaan.

Op 31 januari 2000 meldde de politie zich op of omstreeks 07.00 uur aan haar woning, waar zij toen met haar twee zestienjarige dochters verbleef. De politie kwam niet bij haar aan de deur om haar aan te houden, doch ze kwamen voor de aanhouding van haar partner, R. Hörchner. Deze verbleef evenwel op dat moment voor werkzaamheden in Polen. De politie heeft toen telefonisch contact opgenomen met de onderzoeksleider om te vragen wat te doen. Deze onderzoeksleider deelde mee dan maar verzoekster aan te houden in afwachting van de terugkeer van de heer Hörchner. De onderzoeksleider zou op dat moment ook nog overleg hebben gevoerd met de zaakofficier van justitie teneinde toestemming voor de aanhouding te verkrijgen.

De volgende dag heeft de heer Hörchner zich ook gemeld, waarna inderdaad verzoekster is vrijgelaten.

Ondertussen hadden haar dochters uit de krant mogen vernemen dat hun moeder was gearresteerd. Zij zijn daar zéér overstuur van geraakt en hebben lange tijd op school zich allerlei pesterijen moeten laten welgevalen.



Er was tegen verzoekster niets dat kon wijzen op een redelijk vermoeden van schuld aan de opsomming van feiten op het bevel tot inverzekeringstelling. Er zijn in alle objectiviteit geen feiten en omstandigheden bekend waarop dat redelijk vermoeden zou kunnen worden gebaseerd, sterker nog, het opsporingsteam beschikte over voldoende aanwijzingen uit observaties en telefoontaps waaruit kon worden afgeleid dat verzoekster niets van doen had met hetgeen zich had afgespeeld in de bedrijfshal aan de Ketelaarskampweg.

Ook het opzet in voorwaardelijke vorm werd door de politierechter op de zitting van 19 september 2001 niet aannemelijk geacht. Dit kon ook niet omdat in het proces-verbaal zelfs geen aanwijzing was te vinden van enige kennis bij verzoekster wat zich in het pand aan de Ketelaarskampweg afspeelde, laat staan dat verzoekster ernstig rekening heeft moeten houden dat door de aan haar verweten gedraging, het gevolg waartegen de Opiumwet bescherming beoogt te bieden, inderdaad zal optreden en dat die kans tot anders handelen van verzoekster aanleiding had moeten geven. Bovendien blijkt niets van een wilselement dat zij de mogelijke kans op productie van XTC in voormeld pand op de koop toenam. Verzoekster had ook geen enkele juridische zeggenschap over het pand aan de Ketelaarskampweg.

Verzoekster ondervindt nog steeds nare ervaringen in psychische en fysieke zin. Bovendien heeft zij moeten bemerken dat relaties opzegden; dat familie geen contact meer opnam en dat zij dientengevolge volledig geïsoleerd raakte en nog steeds geïsoleerd is.

Het bedrijf Clip, waarin zij met haar partner werkzaam was, is ter ziele gegaan. Zij ondervindt nog steeds maagklachten.

Ter nadere adstructie dat het opsporingsteam van haar positie op de hoogte was, moge onder meer blijken uit de omstandigheid dat ten tijde van haar verhoor tijdens de inverzekeringstelling zij via een computer een telefoongesprek te horen heeft gekregen tussen de verdachten H. [REDACTED] en Van V. [REDACTED], waaruit bleek dat zij achter haar rug en die van haar partner een spel speelden om het pand aan de Ketelaarskampweg achter haar rug te verhuren en daarvan een gedeelte in eigen zak te steken.

Verzoekster is van oordeel dat haar vrijheidsbeneming voor een ander doel is gebruikt dan waarvoor deze in de wet is opgenomen en dat dusdoende met het zwaarste dwangmiddel in haar privé-leven is binnengedrongen.

Verzoekster heeft nimmer bericht ontvangen dat de strafzaak tegen haar is geseponneerd om reden waarvan zij uw rechtbank ingevolge artikel 36 Sv verzoekt de zaak voor geëindigd te verklaren.

**Redenen waarom** verzoekster uw rechtbank verzoekt:

verzoekster voor de duur van de twee dagen inverzekeringstelling een vergoeding toe te kennen van f 2.500,= per dag.

's-Hertogenbosch, oktober 2001

-----  
(naam verzoeker)

-----  
P.W. van der Kruijs, gemachtigde

