

## Ontknoping vervalst tapgesprek in de strafzaak Hörchner en Pijnenborg.

Na een diepgaand onderzoek door Hörchner is gebleken dat meerdere – opzettelijk – valselijk opgemaakte bewijsmiddelen in hun strafzaak, een cruciale rol gespeeld hebben bij de aanhouding en de daarop volgende strafrechtelijke vervolgingen van Hörchner en Pijnenborg. Doordat Hörchner inzage heeft gekregen in het dossier van een medeverdachte, is duidelijk geworden dat in het dossier ZD-01 afwijkende uitwerkingen zijn opgenomen aangaande een essentieel en volgens justitie belastend tapgesprek. Het dossier omvat de originele en ongenummerde dagjournalen van o.a. het tapgesprek tussen de heer R.L. van V[ ] en de heer J.N.H. H[ ].

Gespreksgegevens: 99/1254.1, Tap10 990133116, tijdstip:12-11-1999, 19:40:25, uitgewerkt door opsporingsambtenaar M. J[ ].

In dit originele dagjournaal met als onderwerp "Lange wil langer huren" stond het volgende:

RV: Zeg maar tegen Robert dat eeh, die "lange", nog wilde huren, een maand.

JH: O.

**RV: Dus.....(vier woorden onverstaanbaar) en de ten procent voor jou.**

JH: Wat zeg jij?

RV: Geld voor jou.

JH: Ja, voor die vent van die....(een woord onverstaanbaar) die van de week komt.

Echter in de uitwerking van hetzelfde tapgesprek zoals opgenomen in het dossier ZD-01 is het volgende opgenomen. (Delictdossier ZD011A, pag. 3, bladzijde 799, op ambtseed opgemaakt door opsporingsambtenaar A.J.M. van R[ ] d.d. 16 februari 2000.

RV: Ik moet nog eh, zeg maar tegen Robert eh dat eh, die "lange", 't nog wilde huren, een maand.

JH: O.

**RV: Dus, ...ik zeg dan krijgt ie voor die....(onverstaanbaar) vier-twee, Dus dat eh, moet je zeggen dat ik gebeurd heb en ik heb nog geld Voor jou.**

JH: Ja, voor die vent van die....die Pool die van de week komt.

Het blijkt derhalve dat er twee uitwerkingen zijn, die identiek zouden moeten zijn, maar die op essentiële punten duidelijk van elkaar afwijken. In het eerste gesprek, uitgewerkt door rechercheur M. J[ ], duidt de zinsnede "en de ten procent voor jou" op een beloning voor één van de deelnemers van het gesprek, J.H. Bij integrale bestudering van de tweede uitwerking wordt echter door rechercheur van R[ ] een andere betekenis aan het gesprek gegeven. De betekenis luidt dan dat Hörchner ("iets krijgt voor die.....vier-twee") en van V[ ] geld heeft ontvangen ("dat ik gebeurd heb") en dat van Veen tegen H[ ] doorgeeft dat hij nog geld voor hem heeft ("ik heb nog geld voor jou").

Door bovenstaande uitwerkingen werden van V[ ] en H[ ] er van verdacht, te zijn opgetreden als **bemiddelaar** tussen een criminele organisatie en Hörchner en Pijnenborg bij de **illegale verhuur** van een bedrijfsruimte aan de Ketelaarskampweg 17 te 's-Hertogenbosch en dat zij allen hier geld voor hebben ontvangen. Dit betreft de bedrijfsruimte alwaar dertien dagen later op 25 november 1999 een XTC-laboratorium is ontdekt. Ten aanzien van de verdachten Hörchner en Pijnenborg wordt in het persoonsdossier vermeld, proces-verbaal ZD011 a 02, pag. 006 en 007:

***"Verdachte Hörchner stelt samen met zijn vriendin Annelies Pijnenborg tegen betaling de bedrijfsruimte aan de Ketelaarskampweg 17 te 's-Hertogenbosch ter beschikking."***

*“Verdachte Pijnenborg stelt samen met haar vriend Robert Hörchner tegen betaling de bedrijfsruimte aan de Ketelaarskampweg 17 te 's-Hertogenbosch ter beschikking.”*

Op 22 mei 2007 verstrekt het College van Procureurs-generaal aan Hörchner, Pijnenborg uiteindelijk na een 7 jaar lange juridische strijd een kopie van de geluidsopname van het gewraakte tapgesprek. Echter is de onderstaande uitwerking van deze geluidsopname in tegenstelling tot alle vorige uitwerkingen op de cruciale passage wederom sterk afwijkend.

#### **Onderstaand de uitwerking van de kopie van de geluidsopname:**

RV: Ik moet nog eh, zeg maar tegen Robert eh dat eh, die “lange”, ‘t nog wilde huren, een maand.

JH: O.

RV: Dus, ik zeg....**effe kijke of ik die pen pak, vier-twee**, dus datte eh, **wil zegge dat ‘t gebeur ook** en ik heb nog geld voor jou.

JH: Ja, voor die vent van die....die Pool die van de week komt.

R. van V■■■■, eigenaar van een meubelfabriek beaamde onmiddellijk dat het bovenstaande gesprek heeft plaatsgevonden. Op enig moment toen van V■■■■ met H■■■■ telefonisch in gesprek was kwam een van zijn medewerkers zijn kantoor binnen. Tijdens dit gesprek overhandigde de medewerker een werkorder aan van V■■■■ m.b.t. een bestelling van een vier zit en een twee zit bankstel. Daarop legde van V■■■■ het telefoontoestel tussen zijn kin en schouder en zocht van V■■■■ een pen en mompelde, **effe kijke of ik die pen pak** en noteerde vier-twee. Vervolgens zei van V■■■■ tegen zijn medewerker in het dialect uit Culemborg, **wil zegge dat ‘t gebeur ook**. “Wil zegge dat ‘t gebeur ook” betekent zoveel als een bevestiging dat deze order ogenblikkelijk door de medewerker moet worden uitgevoerd. Het gesprek had weer doorgang op het moment dat van V■■■■ zei tegen H■■■■ “en ik heb nog geld voor jou”. De passage “ik heb nog geld voor jou” (H■■■■) was bedoeld voor een chauffeur uit Polen die een zending meubels die week moest afleveren.

Middels de onjuiste uitwerkingen door de beide rechercheurs M. J■■■■ en A.van R■■■■ m.b.t. het gewraakte tapgesprek d.d. 12-11-1999 is het valse bewijs gecreëerd dat bovengenoemde personen Hörchner en Pijnenborg een ernstig strafbaar feit zouden hebben gepleegd. De onjuiste uitgewerkte tapverslagen moesten dienen als onderbouwing van de verdenking en heeft uiteindelijk ten onrechte ook gediend als onderbouwing van die verdenkingen.

Hörchner en Pijnenborg stellen zich op het standpunt dat het valselijk uitwerken van het opgenomen telefoongesprek, met de gespreksgegevens: 99/1254.1, Tap10 990133116, tijdstip:12-11-1999, 19:40:25 , onder verantwoordelijkheid van politie Brabant-Noord, aanleiding zijn geweest voor hun arrestatie en voorts voor de inzet van de bijzondere opsporingsbevoegdheden. Er is derhalve sprake van een onrechtmatige arrestatie alsmede van onrechtmatige bewijsvergaring.

Zowel de uitwerking in het proces-verbaal m.b.t. tot het gewraakte tapgesprek van opsporingsambtenaar A.J.M. van R■■■■, d.d.16 februari 2000, als ook de uitwerking van rechercheur M. J■■■■, beiden werkzaam bij politie Brabant-Noord zijn dus opzettelijk en valselijk opgemaakt, waardoor de rechtelijke macht niet meer kan functioneren.

Op 12 december 2001 is politie Brabant-Noord reeds op de hoogte gesteld van dit ernstige ambtsmisdrijf en is de aangifte op 6 februari 2002 opgenomen door politie te Boxtel.

Vanaf die datum 12 december 2001 is de aangifte nadien gefrustreerd door zowel de betrokken officier van justitie Teeuwes de Jong, officier van justitie H.J. Donker, korpschef van Hoorn, korpschef Akerboom, de korpsbeheerder van 's-Hertogenbosch A.G.J.M. Rombouts, hoofdofficier R.W. Craemer, het College van Procureurs-generaal en de voorzitter H.N. Brouwer, de Secretaris-generaal J. Demmink en Ministers van justitie P.H. Donner en E.M.H. Hirsch Ballin.

Door dit ambtsmisdrijf over een periode van 7 jaar in de doofpot te stoppen hebben bovengenoemde ambtenaren gezamenlijk en opzettelijk, in een structureel samenwerkingsverband over een langere periode het gezin van Hörchner en Pijnenborg, onherstelbaar veel materiële en immateriële schade toegebracht.

De gedragingen van bovengenoemde ambtenaren zijn te kwalificeren als onbehoorlijk bestuur, niet rechtsstatelijk en in strijd met het zorgvuldigheid en vertrouwensbeginsel.

Het vertrouwen in de rechtsstaat is hierdoor geschaad en de Openbare orde hierdoor geschokt.