

De Weledelgestrenghe Heer  
mr. S.H. van Erk  
Emmalaan 23  
1075 AT AMSTERDAM

mr. J.C. Brokking  
mr. W.Th. van Dijk  
mr. R.J. Baumgardt

mr. G.J. Schras  
mw. mr. L. Danneisse  
mw. mr. A.A. van Gorter

Bureaujurist:  
mw. C.M. Sijger  
Office manager:  
mw. T.S. Oude Jong

Spijkenisse, 29 november 2005

Inzake : Hörchner/12 Sv.  
Mijn ref : RJB/pvn 2589-04/1  
E-mail : rjbaumgardt@baumgardtbrokling.nl

Amice,

Bij deze bericht ik u dat ik destijds, ten behoeve van de verdediging van de heer R. Hörchner in de strafzaak met parketnummer 01/089105-99 (20/000650-03), alleen de beschikking heb gehad over de ordners met betrekking tot de zaak zd-011a-02. **Andere ordners/gegevens zijn mij niet verstrekt. De gegevens, welke cliënt mij onlangs heeft verstrekt, te weten:**

- zd 011a-01 (pagina 23-25; Lab Baarle Nassau pagina 1-7; Observaties pagina 077-080; Luchtfoto pagina 102; proces-verbaal luchtfoto pagina 101; tapgesprekken 393-394; verklaringen van Van Gils, Van Kerkhoven, Van Beek (pagina 145-148, 183-186);
- zd 01.vrd01 pagina 074-083;
- zd 011a-03, Geeldrop (pagina 1-8; 393, huiszoeking 476-477; verklaring Van Geeven 478-479; luchtfoto 709; **waren mij destijds, ten tijde van de zitting, niet bekend.**

Met verbazing heb ik overigens kennis genomen van de conclusie van antwoord, waar in de overweging 5.16 wordt weergegeven dat "de criminele organisatie die verbleef in het pand van Hörchner wilde daar **langer** blijven".

In de strafzaak is immers uitvoerig gesteld dat aanvankelijk in processtukken een **tapgesprek onjuist was weergegeven**, maar dat die onjuistheid nadien is gecorrigeerd, in die zin, dat ook het openbaar ministerie zich op het standpunt stelde dat die conclusie niet op dat gesprek kon worden gebaseerd.

Mocht u nog vragen hebben, dan verneem ik dat gaarne van u.

Met vriendelijke groet,



R.J. Baumgardt

Bijlage(n): -