

RECHTBANK 'S-HERTOGENBOSCH

Parketnummer: 01/089105/99

VERKORT PROCES-VERBAAL TERECHTZITTING

Verkort proces-verbaal van de in het openbaar gehouden terechtzitting van bovengenoemde rechtbank op 12 september 2002.

Tegenwoordig zijn:

mr. Kobussen, voorzitter,  
mr. De Vries-Leemans en mr. Viering, leden,  
mr. De Jong, officier van justitie  
en dhr. De Laat, griffier.

De voorzitter doet de zaak tegen na te noemen verdachte uitroepen. De verdachte, ter terechtzitting aanwezig, antwoordt op de vragen van de voorzitter te zijn genaamd:

**Robert Hörchner,**

geboren te Amsterdam op 9 februari 1952,  
wonende te Sint Michielsgestel aan het [REDACTED].

Als raadsman is ter terechtzitting verschenen mr. R.J. Baumgardt, advocaat te Spijkenisse.

De officier van justitie vordert dat na te noemen door hem op schrift gestelde wijziging in de tenlastelegging zal worden toegelaten.

De rechtbank wijst deze vordering, na verdachte en de raadsman dienaangaande te hebben gehoord, toe en beveelt dat de tenlastelegging zal worden gewijzigd als in de vordering, die aan dit proces-verbaal is gehecht en waarvan de inhoud als hier herhaald en ingevoegd dient te worden beschouwd, staat omschreven.

De griffier stelt, nadat de rechtbank heeft beslist dat daarmee kan worden volstaan, een door hem gewaarmerkt afschrift van de wijziging aan verdachte ter hand.

Met toestemming van verdachte en de raadsman wordt het onderzoek aanstonds voortgezet.

De officier van justitie:

Ik verzoek de rechtbank mij toe te laten een nieuw processtuk aan het dossier toe te voegen.

De raadsman:

Ik verzet me hier tegen.

De officier van justitie heeft voldoende gelegenheid gehad om stukken aan dit dossier toe te voegen.

Ik ben van mening dat een dergelijke "overval" in strijd is met de beginselen van een behoorlijke procesorde.

De officier van justitie:

Ik kom nu pas met dit verzoek omdat ik niet eerder in de gelegenheid ben geweest om dit stuk rechtstreeks met de verdediging te bespreken.

In het kader van het gerechtelijk vooronderzoek kan dat niet meer omdat dit inmiddels is gesloten.

Ik heb er derhalve voor gekozen om het verzoek vandaag ter terechtzitting aan de rechtbank te richten.

De raadsman:

Ik blijf me verzetten tegen dit verzoek van de officier van justitie.

Ik vind dit een onbehoorlijke aktie van hem.

De rechtbank onderbreekt het onderzoek voor enige ogenblikken voor beraad in raadkamer.

Na hervatting deelt de voorzitter mede:

Artikel 315 van het Wetboek van Strafvordering schrijft voor dat aan de rechtbank de noodzakelijkheid moet blijken van de overlegging van bescheiden of stukken van overtuiging ter zitting, alvorens zij overgaat tot een bevel tot overlegging daarvan.

Het is thans aan de officier van justitie om aan te geven waarom het noodzakelijk is dat dit stuk thans aan het dossier wordt toegevoegd.

De officier van justitie:

Ik heb het betreffende stuk, **een rechtshulpverzoek van de Poolse autoriteiten**, vorig jaar onder ogen gekregen.

Ik kon op dat moment in deze strafzaak geen gerechtelijk vooronderzoek meer vorderen.

Het **stuk heeft betrekking op een gijzeling in Polen** waar ik als officier van justitie bij betrokken ben geweest.

In Polen zijn de gebroeders Van O■ gegijzeld.

Ze waren op dat moment daar een weedkwekerij aan het opzetten.

De ruimte waarin deze kwekerij was ondergebracht was **verhuurd door deze verdachte Hörchner**.

Hij was ook de man die betrokken is geweest bij de **aanschaf en plaatsing van de sproeiinstallaties** in deze kwekerij.

Deze gijzeling en het opzetten van de weedkwekerij vonden plaats in de periode september 1999/april 2000.

Ik acht het stuk in deze zaak van belang omdat het bijdraagt aan de overtuiging dat verdachte het tenlastegelegde heeft begaan.

Ik realiseer me dat het gebeuren in Polen geen rechtstreeks verband houdt met deze zaak en evenmin wettig bewijs voor deze strafzaak oplevert.

De raadsman:

De wet schrijft voor dat de officier van justitie in het kader van een gerechtelijk vooronderzoek stukken in het strafgeding kan brengen.

Het staat hem echter ook vrij om dit buiten het gerechtelijk vooronderzoek om te doen.

Hij heeft dit nagelaten en komt pas vandaag met een verzoek aan de rechtbank.

Ik herhaal dat ik dat in strijd met de beginselen van een behoorlijke procesorde acht.

Ik ben van mening dat het stuk van de officier van justitie geen stuk is als bedoeld in artikel 315



van het Wetboek van Strafvordering. De in dat artikel bedoelde noodzakelijkheid ontbreekt. Het betreft een ander feitencomplex, hetwelk geen enkel raakvlak heeft met deze strafzaak. Indien de rechtbank het verzoek van de officier van justitie honoreert, verzoek ik het volledig Poolse dossier aan dit strafdossier toe te voegen. Bovendien wil ik dan de gebroeders Van O■ als getuigen ter terechtzitting horen. Ik wil hen dan ondervragen over een eventuele betrokkenheid van mijn cliënt bij deze Poolse zaak.

De officier van justitie:

Ik merk nog op dat het betreffende stuk een rechtshulpverzoek van mijn Poolse ambtgenoot is. Het is geen volledig strafdossier maar een uiteenzetting daarvan. Indien de rechtbank van oordeel is dat er als gevolg van het honoreren van mijn verzoek sprake is van een schending van de procesorde, kan zij dat bezwaar ondervangen door de behandeling aan te houden en de verdediging de gelegenheid te bieden het stuk nader te bestuderen of zij kan bij een eventuele veroordeling compensatie ten aanzien van de op te leggen straf toepassen. Ik herhaal dat het stuk alleen de overtuiging betreft in deze zaak en niet het wettig bewijs.

Ik heb er geen bezwaar tegen indien de rechtbank overgaat tot het horen van getuigen met betrekking tot de Poolse zaak. Ik vraag me dan echter af of dit de gebroeders Van O■ moeten zijn.

De raadsman:

Ik ben op de hoogte van deze Poolse zaak en merk in dat verband nog op dat de huurovereenkomst van de ruimte waar de weedkwekerij is opgezet is voorzien van een valse handtekening van mijn cliënt.

De verdachte:

Deze Poolse zaak speelde in de periode mei/juni 1999.

De officier van justitie:

De rechtbank moet haar overtuiging ergens vandaan halen en ik ben van oordeel dat de stukken met betrekking tot de Poolse zaak daartoe kunnen bijdragen.

De rechtbank onderbreekt het onderzoek andermaal voor enige ogenblikken voor beraad in raadkamer. Na hervatting deelt de voorzitter mede:  
De rechtbank wijst het verzoek van de officier van justitie tot overlegging van de stukken af, nu haar niet is gebleken van de noodzakelijkheid daarvan.  
De stukken hebben geen enkel verband met de onderhavige strafzaak, het daarop betrekking hebbend XTC-laboratorium of de in de dagvaarding genoemde medeverdachten.

De raadsman voert het woord overeenkomstig de door hem overgelegde en aan dit proces-verbaal gehechte pleitnotities, met bijlagen. De inhoud daarvan dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De rechtbank onderbreekt het onderzoek voor enige ogenblikken teneinde de officier van justitie

en de verdachte in de gelegenheid te stellen een bezoek aan het toilet te brengen.  
Tijdens deze onderbreking beraadt de rechtbank zich in raadkamer over het verzoek van de raadsman om ter terechtzitting van heden vonnis te wijzen.

De verdachte wordt het recht gelaten het laatst te spreken.

Hij voert het woord overeenkomstig het door hem overgelegde en aan dit proces-verbaal gehecht stuk, met bijlagen.

De inhoud daarvan dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

De voorzitter verklaart het onderzoek gesloten en deelt mede dat volgens de bepaling van de rechtbank de uitspraak zal plaatsvinden ter terechtzitting van 25 september 2002 te 09.45 uur.

De rechtbank wijst derhalve het verzoek van de raadsman om ter terechtzitting van heden uitspraak te doen af.

De rechtbank heeft meer tijd nodig voor beraad.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en de griffier is vastgesteld en ondertekend.

