

Nu is dus na 7 jaar strijd om in het bezit te komen van de audio-opname eindelijk vastgesteld dat dit enige belastend uitgewerkt tapgesprek in dossier ZD-01 onjuist, dus niet naar waarheid is uitgewerkt. Eerder heeft het college van Procureurs Generaal ook al moeten toegeven dat er geen observatieverslag was, zoals wel werd beweerd in het door de Hoofdofficier (R.MW. Craemer) maar ook door de Secretaris Generaal van het Ministerie van Justitie de heer J. Demmink (de laatste heeft zich kennelijk verkeerd voor laten lichten).

Evenals andere manipulaties in dit dossier b.v. door recherche gemanipuleerd telefoonnummer Afvalstoffen wat stofafval bleekt te zijn. Niet ongebruikelijk voor een snijzaal.

Motel Eindhoven wat "model Eindhoven" (een bankstel) was en zo waren er nog ongelooflijk veel van dit soort manipulaties.

Op 22 mei 2007 verstrekt het College van Procureurs-generaal aan Hörchner, Pijnenborg H. en van V. uiteindelijk na een 7 jaar lange juridische strijd een kopie van de geluidsopname van het gewraakte tapgesprek. De navolgende uitwerking van deze geluidsopname is in tegenstelling tot alle vorige uitwerkingen op de cruciale passage sterk afwijkend.

RV: Ik moet nog eh, zeg maar tegen Robert eh dat eh, die "lange", 't nog wilde huren, een maand.

JH: O.

RV: Dus, ik zeg...**effe kijke of ik die pen pak, vier-twee**, dus datte eh, **wil zegge dat 't gebeur ook** en ik heb nog geld voor jou.

R. van V., eigenaar van een meubelfabriek beaamde onmiddellijk dat het bovenstaande gesprek heeft plaatsgevonden. Op enig moment toen van V. met H. telefonisch in gesprek was kwam een van zijn medewerkers zijn kantoor binnen. Tijdens dit gesprek overhandigde de medewerker een werkorder aan van V. m.b.t. een bestelling van een vier zit en een twee zit bankstel. Daarop legde van V. het telefoontoestel tussen zijn kin en schouder en zocht van Veen een pen en mompelde, **effe kijke of ik die pen pak** en noteerde vier-twee. Vervolgens zei van V. tegen zijn medewerker in het dialect uit Culemborg, **wil zegge dat 't gebeur ook**. "Wil zegge dat 't gebeur ook" betekent zoveel als een bevestiging dat de order door de medewerker moet worden uitgevoerd. Het gesprek had weer doorgang op het moment dat van V. zei tegen H. "en ik heb nog geld voor jou". De passage "ik heb nog geld voor jou" (H.) was bedoeld voor een chauffeur uit Polen die een zending meubels die week moest afleveren.

Bij integrale bestudering van de uitwerking door André van R. wordt vanwege de incorrecte aanpassing door Van R. ten onrechte een bepaalde betekenis aan het gesprek gegeven. De betekenis luidt dat Hörchner ("iets krijgt voor die....vier-twee") en van V. geld heeft ontvangen ("dat ik gebeurd heb") en dat van V. aan H. door geeft dat hij nog geld voor hem heeft ("ik heb nog geld voor jou").

JH: O.

RV: Dus, ...**ik zeg dan krijgt ie voor die....(onverstaanbaar) vier-twee, Dus dat eh, moet je zeggen dat ik gebeurd heb en ik heb nog geld Voor jou.**

In 2001 is aangifte gedaan tegen rechercheur André van R. inzake de uitwerking van dit tapgesprek.

4 juni 2002 ontvingen wij een schrijven namens de korpschef de heer van Hoorn :

'Omdat het hier een aangifte van een strafbaar feit betreft, is uw aangifte voorgelegd aan de Hoofdofficier van Justitie (R.M.W. Craemer). De Hoofdofficier heeft mij bericht dat de officier van justitie deze zaak gaat vervolgen en dat u daardoor in de gelegenheid bent uw aangifte voor te leggen aan de behandelende rechtbank''.

Echter niets blijkt minder waar. Na herhaaldelijk verzoek van ons, om de zittingsdatum bekend te maken kregen we een schrijven waarin stond dat we het schrijven van 4 juni 2002 niet goed zouden hebben gelezen. En niet veel later volgt een schrijven van de Hoofdofficier dat hij dan ook niet voornemens is tot strafvervolgving over te gaan.

Het was zeer eenvoudig geweest dit gesprek te laten onderzoeken echter men weigert dit pertinent.

Wederom is er een substantiële aangifte gedaan in 2006 waarvan een kopieaangifte werd toegezonden door onze advocaat mr. Korvinus aan de Procureurs Generaal. Officier van justitie van het parket Breda de heer Donker, houdt stug vol dat de uitwerking van rechercheur van R. de juiste is en dat hij geen opdracht heeft gekregen de aangifte in behandeling te nemen. Er volgt algehele stilte, zelfs geen

ontvangstbevestiging door de Procureurs Generaal. Ook niet nadat een rappel is verstuurd. Wel wordt de inhoud van het tapgesprek op enig moment door de Super Procureur Generaal geheim gemaakt.

Vanaf die datum 12 december 2001 is de aangifte nadien gefrustreerd door zowel de betrokken officier van justitie Teeuwes de Jong, korpschef van Hoorn, korpschef Akerboom, de korpsbeheerder van 's-Hertogenbosch A.G.J.M. Rombouts, hoofdofficier R.W. Craemer, het College van Procureurs-generaal, de Secretaris-generaal J. Demmink en Minister van justitie P.H. Donner.

Waarom verkoos het O.M. het tapgesprek niet te laten onderzoeken en daardoor de rechtbank te misleiden in de zaak ZD-01?

Hoe zit het met overige rechtzaken in Nederland waarop de verdachten zijn veroordeeld aan de hand van uitgewerkte tapverslagen?

Hoe betrouwbaar zijn deze?

Is dit misschien de reden dat het O.M. nog steeds geen onderzoek wil doen naar onze aangifte en denkt men misschien het deksel op de beerput te kunnen houden?

Men tracht nu handig de aandacht af te leiden en de impact van de manipulaties van politie en O.M. te bagatelliseren en tot op zekere hoogte is men daar op dit moment in geslaagd.

We zullen er echter op toezien dat de zaak rondom dit tapgesprek niet in de doofpot verdwijnt.

De laatste woorden zijn hierover nog niet gesproken noch geschreven.

Transcript:

C. Uitzending Rondom 10 7 april 2007

G. = Cees Grimbergen

R.W. = rechter Willems

C.G. : “De rechter doet aan waarheidsbevinding”.

R.W. : “Het laat geen enkele twijfel en in zoverre verschil ik een klein beetje van mening met mijn collega, dat je het niet moet gaan afhangen van de vraag of dat verdachte op de zitting dit tegen de rechter gaat zeggen, *het mag gewoon niet gebeuren punt*”.

C.G. : “Wat betekent dit voor de waarheidsbevinding?”

R.W. : **“Dat betekent dat als een politieambtenaar of wie dan ook, zaken niet opschrijft zoals ze gezegd zijn, of fout opschrijft, of laat ik zeggen belastend opschrijft terwijl iemand heel iets anders gezegd heeft, dan kan de rechter niet functioneren.**

Da's heel eenvoudig.

Daar hoeven we het echt niet lang over te hebben.

Het principe van ons strafproces is, wij als rechter vertrouw je op het politiedossier, omdat de politie de verplichting heeft om naar waarheid te relateren wat 'ie constateert en dan weet ik ook wel dat iedereen z'n vak uitoefent en ook een politieman, die in zijn ogen op goede gronden meent dat hij met een verdachte te maken heeft, die zal ook wel graag de feiten zo gepresenteerd krijgen, dat 'ie inderdaad grond heeft.

Maar dat neemt niet weg, dat als hij zou moeten vaststellen dat de zaken anders zijn of dat de verdachten anders verklaren, dan heeft 'ie maar één plicht: op te schrijven wat tegen zijn eigen opvatting pleit.

Dat is heel eenvoudig, daar hoeven wij het hier wat mij betreft ook volstrekt niet over te hebben.

Ik zeg hoog uit nog in de richting van de, wat mij betreft, hypothetische casus van het gelijk van de heer Hürchner: Als het **zo** is dan geldt bovendien dat 't ronduit in civielrechtelijke termen er *een onrechtmatige daad is gepleegd* en dat de staat daar voor opdraait.

Maar we hoeven het wat mij betreft over het vraagstuk op zichzelf helemaal niet te hebben, daar kun je niet van mening over verschillen.

Passage's uit de verklaring van Robert zoals eerder geplaatst op deze site:

Op 12 december 2001 is aangifte gedaan door ondergetekende en zijn partner tegen een rechercheur van politie Brabant-Noord, André van R., met betrekking tot het tendentiekus uitwerken van de weergave van een afgetapt telefonisch gesprek d.d. 12 november 1999 in het strafvorderlijk onderzoek met de code ZD-01 (het XTC-laboratorium). Het foutieve tapverslag moest dienen als onderbouwing van de verdenking en heeft uiteindelijk ten onrechte ook werkelijk gediend als onderbouwing in de strafrechtelijke vervolgingen tegen ondergetekende en zijn partner.

In de Conclusie van Dupliek d.d. 22 maart 2006, betrok landsadvocaat mr. F.W. Bleichrodt – alsof de vrijspraken niets te betekenen hebben – opnieuw de stelling dat het gewraakte tapgesprek ten tijde van het strafvorderlijk onderzoek ZD-01 redelijkerwijze als belastend kon worden aangemerkt.

Officier van justitie Teeuwes de J. de leiding had over het researcheteam Brabant-Noord in een strafvorderlijk onderzoek met de code ZD-01 in de periode 1999 / 2000. In dat kader ben ik gearresteerd, omdat ik - zonder goede gronden zoals de rechter later zou oordelen - ervan verdacht werd bewust meegewerkt te hebben aan het onderbrengen van een tijdelijk XTC-laboratorium.

Vanuit mijn cel in Polen kan ik mij niet meer in het openbaar verweren zoals ik dat, samen met mijn partner, jaren achtereen heb moeten doen. Daarom heb ik deze verklaring op de dag van mijn uitlevering opgesteld. Mocht de komende tijd blijken dat de geluidsopname d.d. 12 november 1999 inderdaad is gemanipuleerd, dan wel dat de uitwerking van deze telefoontap niet conform de waarheid is opgesteld, dan leg ik bij deze aan iedereen de prangende vraag voor: Wie had er belang bij om ondergetekende, na een aaneenrijging van opmerkelijke gebeurtenissen en een acht jaar durende drijfjacht van politie en justitie, waarop vrijspraak door de rechterlijke macht uiteindelijk geen enkele invloed bleek te hebben, onder verdachte rechtsomstandigheden aan Polen uit te leveren?